

ACTA N° 07 CONCEJO MUNICIPAL

SESION EXTRAORDINARIA. En Pichilemu, a 22 días del mes de agosto de 2012, siendo las 08:10 hrs., se da inicio a la sesión del Concejo Municipal, presidida por el Alcalde Sr. Roberto Córdova Carreño y la asistencia de los Concejales Sres. Pedro A. Polanco Contreras; Andrea Aranda Escudero; Viviana Parraguez Ulloa; Juan Cornejo Vargas; Marta Urzúa Púa y Patricio Morales Acevedo.

Actúa de Secretaria y Ministro de Fe, la titular de la Secretaría Municipal Sra. Fanny Rebolledo Lizana.

TEMARIO

- 1.- Análisis informe Ramadas.
- 2.- Modificación Presupuestaria.

1.- ANALISIS INFORME RAMADAS

Se dá lectura al Informe del Abogado Municipal Sr. Fabricio Jiménez Mardones.

ANT.: Informe Carabineros de Chile
autorización venta de
alcoholes

MAT.: Lo que indica.

SANTIAGO, 21 de agosto del 2012

DE : FABRICIO JIMENEZ MARDONES, ABOGADO

A : ROBERTO CORDOVA CARREÑO, ALCALDE

En relación a la consulta efectuada, relativa a la posibilidad de otorgar un permiso para el desarrollo de un evento enmarcado en la celebración de fiestas patrias con venta de bebidas alcohólicas, no obstante el informe emanado de la Tercera Comisaría de Carabineros de Pichilemu, por medio del cual manifiesta su opinión desfavorable a que se otorgue dicho permiso, cumple el suscrito con informar a Ud. lo siguiente:

15/1

1.- Que, la autorización que entrega la Municipalidad en estos casos se encuentra dentro de las facultades privativas que le otorga la legislación vigente, de forma tal que, quien debe evaluar la procedencia, oportunidad y forma en que se debe desarrollar el evento, para que se ajuste a la norma legal es justamente el propio servicio.

En efectos, el artículo 19, de la Ley 19,925, señala que la Municipalidad tiene - en el punto que interesa - la facultad de otorgar autorización para venta de bebidas alcohólicas, por el lapso de tres días, entre otras fechas, para la celebración de las fiestas patrias.

Tratándose de una norma especial, cuya finalidad es establecer una excepción, no cabe dar una interpretación extensiva o analógica, sino que por el contrario está debe ser restrictiva.

Por lo anterior, al no mencionar el citado artículo 19 de la Ley, la necesidad de cumplir con las exigencias del artículo 8 del mismo cuerpo legal, ni aún hacer referencia al mismo, es posible colegir indubitadamente que para este tipo de permiso transitorio - de carácter excepcional - no es aplicable el artículo 8 de la Ley.

Lo anterior ha sido recogido claramente por la Contraloría General de la República, a través del Dictamen N° 11.621 de fecha 24 de febrero del año 2011, en que señala expresamente que:

"...en cuanto a las restricciones aplicables a las aludidas autorizaciones, cumple señalar que el inciso cuarto del artículo 8° de la citada Ley 19.925, prescribe que no se concederá patentes para el funcionamiento de alguno de los establecimientos indicados en el inciso primero de esa norma, clasificados en las letras D), E) y O) del artículo 3°, de la misma Ley, y de los locales que expendan bebidas alcohólicas para ser consumidas fuera del respectivo local, que estén ubicados a menos de cien metros de establecimientos de educación, de salud o penitenciarios, de recintos militares o policiales, de terminales y garitas de la movilización colectiva.

Del tenor literal de dicha disposición aparece que, la restricción que se establece afecta sólo a determinado tipo de patentes de alcoholes, por ende, cabe concluir que las autorizaciones especiales transitorias contempladas en el citado artículo 19, otorgadas para el expendio y consumo en el lugar objeto de las mismas -lo que acaece, entre otras, en el caso de las fondas- no se encuentran afectas a la mencionada restricción, por lo que no corresponde aplicar lo dispuesto en el aludido inciso cuarto del artículo 8° de la Ley N° 19.925, ya que, por tratarse de una norma restrictiva no cabe extender su alcance a situaciones no previstas expresamente en ella (aplica criterio contenido en el dictamen N° 39.104, de 2008)". Es decir, para el caso de los permisos transitorios y siguiendo el criterio del órgano contralor, al no aplicar la restricción señalada en el artículo 8 a este tipo de permisos, no es dable entender, en consecuencia, que el informe de Carabineros sea vinculante para el Municipio y, sólo debe ser considerado como mera opinión de dicha Institución

En

2.- En otro orden de cuestiones es posible señalar que, aún cuando hubiese sido aplicable el artículo 8 de la Ley a este tipo de permisos - situación que como se señaló no ocurre y sólo se incluirá en este informe para el conocimiento del Honorable Concejo - la medición que debe hacerse para los efectos de determinar el metraje (100 mts) que debe existir entre los negocios que venden bebidas alcohólicas y los establecimientos señalados en la propia norma debe efectuarse considerando "los extremos más próximos de los respectivos establecimientos, tomando la línea de acceso principal más corta, por aceras, calles y espacios de uso público", es decir la medición debe ser siguiendo el desplazamiento que una persona naturalmente realizaría para unir los accesos principales de que se trate, sin que éste, necesariamente, deba coincidir con el trazado de una línea recta y, no como erróneamente lo señala Carabineros de Pichilemu, con una línea recta que pase por lugares distintos a los señalados en la norma. Lo anterior ha sido recogido por la Contraloría General de la República, a través del Dictamen N° 65.908 de fecha 4 de noviembre del año 2010, el que señala: "Al respecto, esta Contraloría General ha efectuado un nuevo estudio sobre tal materia, arribando a la conclusión que procede reconsiderar dicho criterio jurisprudencial, en el sentido de establecer que la forma de medir la distancia de cien metros que nos ocupa, debe considerar el desplazamiento que una persona naturalmente realizaría para unir los accesos principales de que se trate, sin que éste, necesariamente, deba coincidir con el trazado de una línea recta".

En consecuencia, la Municipalidad tiene la facultad para otorgar el permiso solicitado, no obstante la opinión contraria de Carabineros de Chile y, más aún, pudo obviar el informe de dicha Institución.

Sin otro particular, saluda atentamente a Ud.

FABRICIO JIMENEZ MARDONES
ABOGADO

- **Alcalde**, señala que el Abogado Municipal hace alusión a dos puntos; primero, respecto a los metrajes para otorgar los permisos y la resolución es que, no es aplicable el artículo 8° de la Ley 19.925 de Alcoholes y segundo, señala que si fuera aplicable la Ley contempla la forma de medir y no como lo realizó Carabineros.

67

- **Concejal Dña. Viviana Parraguez Ulloa**, señala que el dictamen favorece a la Fonda, sin embargo no está de acuerdo debido a que el informe de Carabineros hace alusión a la seguridad del evento masivo; que vengan diez mil personas a hacer daño a Pichilemu, por lo que no está de acuerdo ya que año a año van a venir a hacer daño porque esto se transformó en un negocio.
- **Concejal Sr. Juan Cornejo Vargas**, señala que tiene una opinión contraria a la Concejala, debido a que estos son eventos grandes los que dan a conocer Pichilemu en Santiago, agrega además que no es quien para juzgar el tipo de persona que vendrá ya que estas pueden ser familias, por lo que está de acuerdo en que se realice el evento.
- **Concejal Sr. Patricio Morales Acevedo**, señala que está de acuerdo que se realicen eventos grandes en Pichilemu, pero esta vez tal como dice la Concejal Dña. Viviana Parraguez U., no dá la seguridad, además que va a quedar una gran cantidad de basura, agrega además que, conversó con las personas encargadas quienes le señalaron que sería un lugar abierto, se debe considerar además la gran cantidad de fondas que habrán por lo que Carabineros no dará abasto.
- **Alcalde**, señala que tendrá en cuenta el dato que esta será abierta debido a que no manejaba el antecedente.
- **Concejala Sra. Marta Urzúa Púa**, señala que no está de acuerdo debido a que le preocupa la seguridad, cabe considerar que en la temporada de verano se sobrepasa la cantidad de personas y los destrozos no pasen a mayores por lo que le preocupa la seguridad y ver una forma que los organizadores del evento cooperen con el tema del aseo.
- **Alcalde**, señala que se debe descartar ese punto.
- **Concejal Sr. Aldo Polanco Contreras**, señala que no se sabe la calidad de gente que llegue a Pichilemu, el año anterior vino gente joven los que quedaron encantados con los Pichileminos, no se cómo se puede controlar la gente que llega a Pichilemu, por lo que está de acuerdo que se realice el evento porque la gente de la Fonda no da abasto, sabiendo además que es una facultad privativa.

- **Concejala Sra. Andrea Aranda Escudero**, señala que Pichilemu es un balneario dirigido a la familia y que lleguen tantos jóvenes nos transformaríamos en un balneario juvenil agrega además que se hablan de 5.000 personas, por lo que esta cantidad de personas caben en el lugar y por consiguiente donde se alojarán, en la playa en las calles utilizando estos lugares como baño, cabe señalar además, que el informe de Carabineros habla del tema de seguridad en caso de riesgo, agrega además que ha tomado la opinión de la gente de Pichilemu y la mayoría no está de acuerdo, por lo hace una reflexión de que es peor aprobar o rechazar.
- **Concejal Dña. Viviana Parraguez Ulloa**, expone que como es una facultad privativa podrían presentar un Recurso de Protección, pero señala que no tiene claro si es posible.
- **Alcalde**, consulta al Concejo si les parece solicitar que cambien el lugar del evento por que es una zona de riesgo y que presenten un informe de seguridad.

2.- MODIFICACION PRESUPUESTARIA

- **Alcalde**, explica al Concejo la Modificación Presupuestaria N° 33 donde se debe Rebajar y Suplementar las siguientes cuentas para la contratación de un Profesional para la D.O.M.

MODIFICACION PRESUPUESTARIA N° 33

MODIFICACION PRESUPUESTARIA

	GASTOS SUPLEMENTAR	
215,21,04,004,001,018	PRESTAC.SERV.COMUNIT.-PROG. ORDENAM. TERRITORIAL	800
	TOTAL	800
	REBAJAR	
215,24,01,999,001,002	INDAP-PRODESAL	800
	TOTAL	800

Luego de la explicación del Sr. Alcalde, el Concejo aprueba por unanimidad la Modificación Presupuestaria N° 33 presentada.

Ahora el Sr. Alcalde explica al Concejo la Modificación Presupuestaria N° 34 donde se debe Suplementar y Rebajar las siguientes cuentas.

MODIFICACION PRESUPUESTARIA N° 34**MODIFICACION PRESUPUESTARIA**

GASTOS		
SUPLEMENTAR		
215,22,02,001,001,001	TEXTILES Y ACABADOS TEXTILES	250
215,22,04,001,001,009	MATERIAL DE OFICINA - FIESTAS PATRIAS	50
215,22,04,999,001,006	OTROS - FIESTAS PATRIAS (ESCENARIO - DESFILE)	1,000
215,22,12,999,001,004	OTROS FIESTAS PATRIAS	1,100
215,24,03,101,001,001	A EDUCACION 1	1,000
	TOTAL	3,400
REBAJAR		
215,21,04,004,001,015	PRESTA. SERV. COMUNIT. ACTV. FIESTAS PATRIAS	2,000
215,24,01,999,001,002	INDAP - PRODESAL	1,400
	TOTAL	3,400

- **Concejala Sra. Andrea Aranda Escudero**, consulta porqué se están sacando recursos del PRODESAL.
- **Alcalde**, informa que se habían contemplado para el Programa M\$ 7.000 a M\$ 8.000.-

Luego de la explicación del Sr. Alcalde, el Concejo aprueba por unanimidad la Modificación Presupuestaria N° 34 presentada.

Sin otro tema que tratar, se termina la sesión siendo las 08:50 horas.



FANNY REBOLLEDO LIZANA
Secretaria Municipal